

Gerald Nestler

Derivative Narrative

The Global Market Is a Medium and Apparatus, and Creates Derivatives*

From Plus Ultra to Plus Endo

The look that we are accustomed to giving—and that shapes us as a key “machine code” of our cultural and existential programmedness—this gaze is turned outward toward an expanse of a balanced horizon that for some time (mathematically described in 1436 by Alberti) has been defined in terms of centralized perspective, and since around the same time (Copernicus in 1509, published in 1543) out into the expanse of the planets, the cosmos, the stars, the galaxies.

The direction of our gaze also today tends to be outward, but now it is an inner outside. We live in a deformed surrealism of the gaze that looks from the outside in. The wind has turned from Plus Ultra to Plus Endo. In a capriole of this perspective that is not gradual, we develop ourselves in the microcosmos. We gaze beyond the horizon of the eye; we project ourselves inward, until projection is achieved through technologies of visualization and sequencing; we project with the gaze of our eyes our projection into this world and appropriate it for ourselves. Another dimension, and not just a different direction, defines the navigation.

Deep Throat

Self-representation as acts of self-colonisation

“One must—and this is not an exaggeration—keep in mind that we are living in the atomic age, where everything material and physical could disappear from one day to another, to be replaced by nothing but the ultimate abstraction imaginable,” Yves Klein once said. In the subatomic age, which has not replaced the nuclear age but refined it, everything disappears into the most extreme conceivable realization. Abstraction, still kept afloat, is being transferred to the economic production of value by the scientific and cultural realization of molecular, atomic, and subatomic dimensions. The visible material world does not disappear in the abstraction of the nuclear explosion; it is realized in the colonization of the “invisible” dimensions being discovered, promoted, produced, and marketed in a process of translation of a magnitude previously unknown, to then be inserted into the (re)production budget of human satisfaction.

Atoms, molecules, genes, etc. are codes that we are increasingly able to understand, manipulate, and exploit. The basic exchangeability of their elements and their transference to new patterns of information is now infecting humanity as well. The flow of codes as l'information pour l'information is complemented by uses; the freedom of information feeds to a new desire, postulates the law of a new creativity that allows for the decoding and recoding of all patterns. 10^{27} molecules in almost 100,000 different forms make up the minimal portion of the world that selectively reads what it is: man in all his aspects—from gene sequences and chains of molecules, from anatomy and external appearance, to individual, intellectual, and cultural identifications—becomes part of these catalogues of patterns that penetrate into all layers of depth.

The decoding of evolutionary patterns of DNA, genes, molecules, etc. brings them into a higher sequenced resolution and integrates them into the economic chain of value, making them economic claims and models of competition. These claims are set in motion, fed into the global flow of economic exploitation, and outfitted with dams to “protect” them from further distribution and expansion before they are directed towards the consumer with a specific goal in mind. Molecules, genes, plants, pigs, prescriptions, techniques ... monopolies and imperfect competition are aspired to as regulative organs, whether through patents, contracts, branding, or other methods.

Step by step, we are developing weapons to split atoms, molecules, and genes; untiringly we chase prey that is ultimately ourselves. With the atomization of material, energy, and organization, human beings themselves are also atomized, becoming part of a coded network on the hunt for themselves. They map not just a communicative project of relations, but are themselves a part of this network, define themselves by it—represent it. In the course of decoding, they map and exploit themselves under the definitional power of the economy that packs these findings into units, transferring these findings to be satisfied by the monetary norm of markets. This network in which the person is actor, consumer, and prey, in which she colonizes herself, creating her own relations and patterns of identification derivatively—that is, derivatives that project themselves economically—bets on future time and resources. The hedonic compliance with (self-)consumption is satisfactory and pacifying at the same time. The individual as resource and enzyme of the economic “metabolism” integrates herself of her own accord in the—as I would like to call it—“econocity” and valorizes herself through self-colonization. The person in this world is absurd as an (indivisible) individual, for she is in every case divisible (trapped in each of her cases, in everything that is the case).

Derivative Action

The business of society is business.—Leslie Sklair¹

Like a biofilm in which microorganisms exist, the globalizing economy forms a paradigmatic field of existence, an “econofilm” as it were, in which individuals are embedded. Body and society are increasingly defined economically, as “business” corporations that act globally, that is, above and beyond political bodies like states, as utilizable social forms, from the listed stock company to the now integrated individual beings of individual business initiatives. To guarantee this embedding in the econocity, the project of a global economy and of companies is not nearly capable of accepting a person truly as an individual, or society as a political project, despite declarations to the contrary. They cannot afford to do so if they take their self-preservation in the econofilm seriously.



Derivative population in global financial markets.
A debate at the agora of the econocity.
Derivatpopulation in globalen Finanzmärkten.
Debatte auf der Agora der Econocity.

Today, individuality is not so much consumed through philosophy and art, but via branding and marketing that celebrate “individuality-lite” in adaptive rites. The human being inscribes herself derivatively in the system, or is registered or inscribes aspects of herself as competencies in this system. She exchanges freedom for degrees of freedom, her presence in the present against her future as a resource. The colonial claim upon others is now also made against herself; colonization becomes self-colonization. The minority of those who (can) refuse these social forms must reckon with decisive resistance and the possibility of losing its right to codetermination (ability to compete).

The individual becomes a bet: she bets on herself in that she constantly defines herself as a project and a corporate enterprise, and also as a bet for others to make, for her relationships are concluded by way of competencies and narratives of achievement. Background noises are erased as foreign narratives in acts of self-censorship. Contracts treat adaptability to the future as a resource. Since the reality that counts is generated in situations of competition, there are far more people than realities that will prove profitable. The pseudo-autonomous byproduct “human derivative” becomes simply and easily replaceable; she herself insures the ease of her removal from the econofilm. Responsibility as a duty has no “self” that accepts this responsibility as a free choice, and in which a possible failure is included. Responsibility without choice is the mental state of war.

Property as a right of creation and exploitation is abandoned. Service provision—the German term here *Dienstleistung* is strikingly reminiscent of feudal rule—becomes the standard of new, “free” commodity exchange. This applies to both company employees and freelancers alike. Precarious life and work situations dominate in the unfocussed margins. The osmotic skins of the econofilm can be found in the face of fractal approaches to most places: precarization is one of the principles that manages the force, the duty of derivatization, it is perhaps its most convincing incentive. If individuals become derivatives of their economic exploitation, they become goods, commodities, and contracts in the paradigmatic (value) system of the economy—risk capital that can be speculated upon. The subject becomes an option, a bet on itself, involving a serious loss of time: her value decreases more and more as the option “adaptive human resource” becomes due, while the risk probability rises in relationship to the capital potential. The more people are placed as derivatives, and flow-rate and basic frequency rise, the lower the volatility, and the process is carried out all the more flexibly, without any disturbance or background noise. The beta factor (market risk figure) of human risk in comparison to other factors becomes valued and calculable, at least in part. Entire industries emerge that are financed through the development, networking, placement, valuation, exploitation, and replacement of human derivatives (and constitute themselves out of human derivatives.)



Derivative population in virtual space.
Self-colonization in virtual space.
Derivatpopulation im virtuellen Raum.
Selbst-Kolonialisierung im virtuellen Raum.

As Michel Foucault put it, “Individuals do not simply circulate in those networks; they are in a position to both submit to and exercise this power. They are never the insert or consenting targets of power; they are always its relays. In other words, power passes through individuals. It is not applied to them.”² Our behavior is not defined by alienation or distantiation, but quite the contrary—derivatization is characterized by constant inclusion, the recurrent and controlling association of all participants.

Human Derivatives

The new type of worker is an entrepreneur capable of schooling herself during the production process and finding new ideas as part of a team to make things run more smoothly. Industry not only learned technological control methods from cybernetics, but also psychological control methods: the former worker can operate alone or in a team as an autopoietic system that can also autonomously generate surplus value from itself, meeting and optimizing demands for the self-defined project to be identified. In addition, they fulfill something emphasized by Maturana and Verela: that organisms take in substances from their surroundings, but transform them immediately into useable constructive elements, while those substances that are of no significance for the self-reproduction of an organism are so-to-speak ignored by the organism.³ Things then run smoothly in the econofilm. Like the cytoplasm of a single-cell organism that allows for a complex division of labor, individual capacities, competencies, resources, and energies fuse to become wealth potential. The economic-monetary hegemonic claim to creativity and self-production as an affirmative value realization does not really lead to original positions that can trigger a liberation from “self-imposed immaturity [Unmündigkeit]”⁴ and similar “enlightened” developments.

André Gorz⁵ argues that we are currently in a phase of capitalist development when capital is struggling to find new opportunities for investment and value-creation. He speaks of 500 billion dollars, profits that constantly revolve around the globe and hardly can find a market niche in the highly productive countries. As Gorz suggests, they can no longer successfully make money with money alone, meaning that capitalism’s capacity for reproduction is truly at an end. But big business has realized that if it were possible to create value from the living knowledge of humanity itself, fantastic profits could be made. Information workers are people who have fun inventing things together. And according to Gorz, they



Derivative population in advertising.
 The advertisement states:
 “Only the best bank belongs almost to the family”
 —new forms of relations and kin liabilities?
 Derivatpopulation in der Werbung.
 Sippe und Sippenhaftung neu?

could get rebellious, leave the constraining system of capitalism, and with their knowledge build up an alternative society beyond the money economy: the agent that can break through this system is so-called human capital, humanity's creative and productive capacities, to the extent that they rebel against the domination of capital. In other words, in leaving a derivative existence people are not products of certain degrees of freedom but emblems of a freedom that defines itself.

Derivative Field

We used to think our future was in the stars. Now we know it's in our genes.—James Watson⁶

The space of derivatives is a coordinate system of defined acts that is professionally and (according to scientific criteria and studies) variably occupied to generate information, communication, and transparency—real and virtual. The modes of behavior in a corporate culture are transferred to the social networking of human life and to its relations of distance and intimacy. The space between people is explored, defined, tested, and implemented. Access and participation controls are developed and installed. The mathematic method of mapping non-spaces is a synonym for function and functioning. On the basis of Friedrich Kittler's interpretation of McLuhan's statement that a medium's message is always another medium, in the information and functions of psychological mappings we can make out an industrialization of more than space: through psychology as a productive power, man in space becomes a machine in a transparent instead of an open context, in an "unliberated" mobility and manageability. It is not the space that humanity creates for himself—the craft of finding a place in the social body as a democratic program of education—that is realized within this urban architecture. The person as a spatial machine is by way of the time quota given logistical access to resources of all kinds; the removal of "blockages" is designed to increase productivity. In so doing, psychology becomes a hard science that in a solution-oriented way embeds behavior and life of human systems in the production space and disciplines them. "The scope of our activity stretches from the optimal location for bank machines to the provision of personal distance zones ... to the design of living space," writes the architectural psychologist Ralf Zeuge. "Architectural psychology proscribes what reality defines: rapid social transformation."⁷

Productivity must approximate consumption. The leisure industry, for example, offers recreational opportunities that do not serve the purpose of subjective and social realization—a deepening and expanding of all human aspects—but are part of an overall solution that integrates human resources in the production process in a new way. Human capital is subject to the interests of the econociety to the extent that this subjection is expected to be undertaken voluntarily, of one's own accord and as a good example. Leisure serves work, identifies itself with it, and gives it a positive connotation. Sports are an appropriate

Derivative population in the media.
Local star ornaments as avatars of
hyperreality.

Derivatpopulation in den Medien.
Lokale Star-Ornamente als
Avatare der Hyperrealität.



means to this end, for here selective concentration, the removal of perceptual distraction, time pressure, conditioning, and communal experience is fulfilled in a way not unlike labor. The formal structure results in rankings, statistics of evaluation that are increasingly becoming a criterion in other areas as well—even in the world of art, where rankings on global and national levels define the degree of acceptance based on commercial categories of success. Up until that point, art was hardly useful for this, even as culture in only a limited sense, for it generates capacities that do not necessarily support the notion of competition. This can still be read off the amount of money spent by private companies on sponsoring: in Germany, for example, 2.5 billion euros are spent on sport sponsorship each year, while 300 million are spent on the entire cultural realm. The expectations here could hardly be expressed any more clearly.

This is currently changing now that soft skills are becoming ever more important in order to achieve a competitive advantage as the derivativization of human resources is moving more and more into focus. Bearers of culture gain in importance when for example high culture as a great achievement causes new storms of excitement, as shown by the renaissance of opera. That's something familiar; it allows for the overdue rejection of a more intimate knowledge of former bourgeois canons. This achievement is valuable because of its utilizability and embedding in current notions of cultural and social production due to the development of sports events into mega-events. The bourgeois returns in a modernized, economically freed variant as "gentrified pop." Exploitation is made enjoyable through unifying qualities that promote a team mentality. In high-powered capitalist aspirations towards wealth as happiness, *fraternité* finally joins *égalité* and *liberté* in a dynamic bourgeois society that defines itself globally.

Decollage

The surrealists' longing to walk through the mirror over to the other side to a bipolar existence in the brain, to cross across the great phantasm is like our desire to flow, become fluid, infinite, transparent, translucent, electrical, foamed up like polymers, gushes in a version of technological capitalism and cybernetic science. Here, persons are transmitters and receivers of the phantasm at the same time: active perambulators and navigators, as well as perambulated, controlled—colonizers and colonized in one.

Colonization is neither a matter of the past nor "just" the geopolitical exploitation of people and resources returning in a different form. It exists also on the next level, "beneath" the visual, in us and in the world. Increasingly, it dominates or subjects the dimensions of invisible materiality to its domination. The "dwellers" of these worlds: genes, molecules, atoms, elementary particles, etc. until now outside all forms of culture, beyond any nuance of value, are viewed, ordered, valued, formed, packed, patented, and produced—regardless of where they find themselves, regardless of what affects them. As production units and norms, they order our world system from the bottom up, fragmenting every body into its individual components, synchronizing value-free qualities and value-free exchange.

This form of colonization takes place at no one location, has no history; its paths of transport penetrate everything and everyone. The atomization of production runs in its (own) direction, still far from itself. All things larger than it are miniaturized, studied, classified, defragmented, and introduced into the cycle of production to reach the next layer of microcolonial reality. The phantasm of invisibly filled space, infinite, generable time is the utopia of technological capitalism. Here, it is constantly reinventing itself, herein lies its program and its promise. From the computer and telecommunication via the new economy to biotechnology and nanotechnology, the business cycles of the stock markets run into endlessly marginal spaces, out from

the central perspective of the “normal world” of earth dwellers into the mirror, where the gaze of the eye cannot follow; behind the mirror there is not another world waiting, but another dimension.

Opaque Perspectives

The economy functions here according to the principles of a perspective of significance as dominated the feudal art of the Middle Ages. Here, space is not surveyed and made recognizable, but significance is fixed and presented—a milestone perspective that can surely not see the way as the goal, a quarterly perspective that arranges, shifts, and interchanges the figures according to their significance.

“The relocation of transcendence to the horizontal first made Utopia possible,” Peter Sloterdijk writes,⁸ that is, in the turn from the perspective of significance to the centralized perspective of terrestrial space topoi were anchored in terms of an economy of desire. In the quarters of the capitalist perspective of significance, spatial distance melts fundamentally and technically to temporal elementary particles that in a kind of core of melting utopian potentials are to explode directly in profits and gains and have to prove their value in the tableaux of stock prices, business plans, and insurance benefits; otherwise, these real existing profit expectations result in price losses, at worst, and, back in central perspective, in the tragedy of failure, of bankruptcy, the loss of existence as utopias of disappointing islands.

The individual as a subject, as a person is dissolved in this maelstrom, eroded—not in an act of obliteration, but in a derivation. The concept of the person no longer belongs to the individual alone. The company as a juridical person lies above the individual; the taxonomy changes. The development of these derivative processors as human or corporate agents is not just facilitated, but also first made possible by the interpretation of the Fourteenth Amendment to the American constitution. This amendment was intended to guarantee freedom for the former slaves, and protect them from those who once held unlimited power over them. In an 1886 decision of the US Supreme Court, this was expanded to include companies, making them persons before the law—a decision that would be rich in consequences, and despite numerous protests it was never again put up for disposition. What the Fourteenth Amendment brought to those for whom it was originally intended—the formerly enslaved African American population—is another question altogether.

Percentages

Year / Surface of the earth held as colonies, protectorates, dependencies, dominions, commonwealths:
1800 / 55% claimed, 35% actually held ... 1878 / 67% ... 1914 / 85%.—Edward W. Said.⁹

The percentage of the earth’s surface held as colonies must now be expanded to include spaces that lie “beneath” this surface. At issue are no longer blank spots on the map that are carefully explored and increasingly taken into possession. Exploration and taking possession go together hand-in-hand, or possession is already announced before exploration takes place. Research and production becomes the same thing. The securing of the colony must already have taken place in a competition shaped by many players; this makes it no longer easy to agree before evisceration can begin. This is perhaps not entirely new—it was true as early as the Treaty of Tordesillas in 1494, which divided and settled all existing and future claims to domination between Portugal and Spain, without the competitors taking any further interest or anyone wasting another thought on the people living there (see illustration p. 148).

The current form of the formalized anticipation of material as well as intellectual property, as appears in some patents, has since the early days of colonialism been developed decisively further. “The deci-

sion of certain European powers, therefore, to establish 'plantations,' that is to treat their colonies as continuous enterprises was, whatever one may think of its morality, a momentous innovation."¹⁰ This development is setting current milestones—now not just primarily emerging from Europe—by making human resources "continuous enterprises." In the globalized market, all have to submit to competition, offer themselves as "plantations." In 1848, John Stuart Mill wrote in his *Principles of Political Economy*: "These [outlying possessions of ours] are hardly to be looked upon as countries...but more properly as outlying agricultural or manufacturing estates belonging to a larger community. Our West Indian colonies, for example, cannot be regarded as countries with a productive capital of their own...[but rather] the place where England finds it convenient to carry on the production of sugar, coffee and a few other tropical commodities."¹¹ How much more convenient, practical, and comfortable if the plantation is constantly present and easily at hand.

Derivative Aesthetics

The subject as derivative presents itself as ornament. Brands prescribe the narrative, but animate us to ornamentation—improvisation in adorning ourselves—which they then sell as subjective and creative acts of communication, thus opening new resources. From this, series and loops are generated in which fashions are again picked up, embedded in brand configurations, derived. Belonging, sympathies, social position, etc. can be grasped at a single glance. Sexually connoted star ornaments are offered as patterns that communicate performatively as a pool of resources for the derivative community, developed as a product. These individual, attractive incentives, celebrated as profit-realized options for a self-regulated system conformity, pass on the current controlling check to the community. The digital system of on and off finds its equivalent in the buy/do not buy switch of derivative individuals in urban and virtual space.

Only those who can get up the energy to become a derivative processor are able to master the communicative process, be it a global corporation, a state organization, or an open formation of early-capitalist subject forms—lone individuals. If, according to Luhmann, communication creates society, it is important to master communication in its key aspects. Required for this is less a humanistic concept of the subject and the mastering of styles, but a meta subject and/or metasubjects that are as free of human qualities and noise as far as possible, but nonetheless are open to human resources as „aspects of personality.“ Since communication in part (still) takes place between people, people are required as functioning elements and codes to undergo internal exchange and secure them—while communication also gets defined (with an ever greater emphasis on the aspect of „securing“ them). The derivative can become a brand and thus generate individuality as a mass phenomenon. Knowledge as a private matter, even private pleasure is valueless, if not thoughtless, asocial, since not available for any economic exploitation. Only when it becomes private capital—a directed ability, a factor in competition—does it gain justification, begin to live, and generate capital. If it generates „interest“ in the financial sense, and thus capital profit for interested investors, it can participate in the hegemonic game of self-valuation. This is true also of informal knowledge, that is, the knowledge that we maintain of one another, how we interpret behavior, how we speak, etc. „Additional training“ in this arena is something that involves individual professions, like the increasing numbers of coaches, and entire industries, like the service industry and the skills industry, which also include schools and universities.

Reality is limited in supply. The battle for attention is an indication of this, as well as an indication of a derivative life attitude in which fantasy becomes a consumer product and consumer service with built-in interactivity.

Creativity is currently the hip word for current exploitation. Exploitation that one can and should enjoy: there's a whole lot of convincing being done on all channels available.

Cool Victim

After escapes from the established modes of going public in the 1990s, art as a space of free creativity now finds itself again in an increasingly precarious situation, reflecting social developments as a whole. The flip side of the precarization of many innovative practices and potentials is exhibited by the art market that is undergoing a boom and making enormous sales. According to a report of the New York Times, the large brokerages—not including banks, hedge funds, and other investment corporations—spent 21.5 billion for incentives on Wall Street in 2006, in London's City 13.1 billion. Art and culture take third place as investment channels for these sums, with millions of dollars of new money pouring into the art market. Money made to a significant degree not by choice—a purchase decision—but betting—loss and gain.

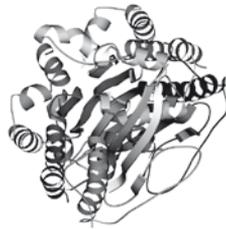
In this spectacle, art takes on the role of a past, marking a contrast to its earlier task and role as "future" as avant-garde. The subject that in today's economic avant-garde is mutating to a self-colonizing derivative in a state of constant and aggressive readiness to adapt to new necessities and parameters has spun around, is charged, and docks magnetically into an economic base value. Not every subject core can take this rotation without getting "seasick." Certain images need to be fixed to lend the spin an apparent core of stability. Art is one image-providing technique that as a cultural underlying instrument plays the role of a lost world and thus summons a past, instead of being an avatar—to again use a term that is both old and new—for the future world. In an atopic present, "retro" is highly valued. Art here becomes standardizable and thus marketable, capitalizable—a subject commodity and subject exchange. It fulfills on the one hand the essential recreational demand for a globalized and virtualized econociety and inscribes itself as an image bearer, both decoration and bet in the investment portfolio of elite private expenditures, as the potential of new ornament creation. The role of the artist is here paradigmatically that of the subject, the subjective view. In a still bourgeois notion of art, the individual fulfills the glamorous role of a "cool victim," spectacularly staged. To what extent are we today not at the end of history, but at the end of the future, in shuttle loops of economic value certificates? This would be a question worth discussing.

De-Sync Editing

By accumulating power and control, companies find themselves in an area in which they take positions and carry out processes that were formerly assigned to public areas that constituted the realm of the political. The agora is a company, the company is the agora. Potentials of change can thus only be found within the economy's logic of value-creation. Every code is in a certain sense a concentration, a siting. It is not a simulation, but the formulation of information, an embodiment of a meaning, an instruction and fixation that is defined and can be found again. It thus makes sense to on the one hand inscribe oneself within corporations, make use of them, make them public, and on the other hand to carry out "automation" (in the Greek sense of accident) in such a way that economically directed information is subversively "automated" to deform the control authorities whose use is set to "random" to dry out the econofilm. The "West" is today no longer a thoroughly imperialist society (it is worth reading Edward Said's findings about the unquestioned imperialist way of thinking in particular among those artists, academics, etc. who considered themselves open-minded innovators¹²), it is in its fissures itself part of the imperialist

logic, allowing for global counter-publicity—forms of action and cooperation, so to speak global intensive communication. For in these flowing taxonomies, the “us against them” is in principle abandoned. Increasingly, we find ourselves in a confrontation, an engagement and a drifting between feudal and open structures, systems of control, and emergent self-referential, self-organizing groups.

“Know-why” as a process of research, finding, structuring, and discussing as well as deciding and/or judging as cooperative processes (in part to define and determine the actually required know how) is a basis for those who do not derivatively inscribe themselves in the logic of value-creation and who do not catalyze and determine the globalizing capitalism as if they were “macro-enzymes.” The models that make sense after the symbolic death of the solely use-oriented *homo oeconomicus* operate not by way of competition, but cooperation. Bringing people together, we might localize ourselves globally. If, as Foucault says, the power goes through us, we should try to deconstruct power, to adapt and implement and resist the temptation to delegate power consumeristically as derivatives.



* All the narratives in this imaginary drawing camouflaged as text are fictional. Any similarities to persons, services, images, and processes are neither coincidental nor unintentional. Conclusions can thus be seen as derivatives of their fundamental constructs.

Notes

- 1 Leslie Sklair, *The Transnational Capitalist Class*. London, 2001. p. 26.
- 2 Michel Foucault, “Society Must Be Defended”: *Lectures at the College de France, 1975-1976*, trans. David Macey, New York, Picador, 2003, p. 29.
- 3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Autopoiesis>
- 4 Immanuel Kant, “Beantwortung der Frage: Was ist Aufklärung?,” in: W. Weischedel (ed.), *Werke in zehn Bänden*, Vol. 9, Frankfurt am Main. 1968 (1983). p. 53.
- 5 André Gorz, *Immatériel: Connaissance, valeur et capital*, Paris, Editions Galilée, 2003.
- 6 Quoted in *Time Magazine*, “The Gene Hunt” , by Leon Jaroff, March 20, 1989
- 7 Die Presse, Immobilienbeilage. September 9, 2006. p.11.
- 8 Peter Sloterdijk, *Im Weltinnenraum des Kapitals*, Frankfurt am Main, 2005. p. 125.
- 9 Data taken from: Edward W. Said, *Culture and Imperialism*. New York, 1994. p. 8.
- 10 David S. Landes, *The Unbound Prometheus: Technological Change and Industrial Development in Western Europe from 1750 to the Present*. Cambridge, 1969, 2003. p. 37.
- 11 John Stuart Mill, *Principles of Political Economy*, Library of Economics and Liberty, <http://www.econlib.org/library/Mill/mLP1.html>. III.25.17.
- 12 Edward W. Said, *ibid*.

Gerald Nestler

Derivatnarrativ

Globaler Markt ist Medium und Dispositiv und schafft Derivate*

Von Plus Ultra nach Plus Endo

Den Blick, den wir gewohnt sind zu werfen – und der uns formiert als ein wesentlicher ‚Maschinencode‘ unserer kulturellen und existenziellen Programmiertheit –, diesen Blick wenden wir nach außen, in eine gleichgewichts-horizontale Weite, die seit einiger Zeit (1436 von Alberti mathematisch beschrieben) zentral-perspektivisch definiert ist, und seit etwa der gleichen Zeit (Kopernikus, 1509, erschien 1543) hinaus in die Weite des Planeten, dann des Kosmos, der Sterne, der Galaxien führt.

Unsere Blickrichtung neigt sich auch heute hinaus, aber in ein inneres Außen. Wir leben in einem deformierten Surrealismus des gewendeten Blicks, der nach außen gerichtet ins Innen blickt. Der Wind hat von Plus Ultra auf Plus Endo gedreht. In einer Kapriole des Blickwinkels, die keine graduelle ist, entwerfen wir uns in den Mikrokosmos. Wir werfen unseren Blick über den Horizont des Auges hinaus, wir projizieren uns hinein, bis uns durch Technologien der Visualisierung – der Sichtbarmachung, der Sequenzierung – die Projektion erreicht und wir wieder mit dem Blick des Auges unsere Projektion in diese Welt werfen, sie uns aneignen. Eine andere Dimension – nicht einfach eine andere Richtung – bestimmt die Navigation.

Deep Throat

Selbstdarstellung als Selbstkolonisierung

„Man muß – und das ist keine Übertreibung – sich vor Augen halten, dass wir im atomaren Zeitalter leben, in dem alles Materielle und Physische von einem auf den anderen Tag verschwinden kann, ersetzt durch nichts als die äußerste denkbare Abstraktion“, hat Yves Klein einmal gesagt. Im subatomaren Zeitalter, das das atomare nicht ablöst, aber verfeinert, verschwindet alles in die äußerste vorstellbare Realisierung. Die Abstraktion, weiterhin in Schwebelage gehalten, wird durch den Prozess der wissenschaftlichen und kulturellen Realisierung molekularer, atomarer und subatomarer Dimensionen in ökonomische Verwertung überführt. Die sichtbare, materielle Welt verschwindet nicht in der Abstrahierung der Kernexplosion, wir realisieren sie in der Kolonialisierung der ‚unsichtbaren‘ Dimensionen, die durch Übersetzungsarbeit bisher unbekanntes Ausmaßes (nach)vollziehbar – entdeckt, gefördert, produziert und vermarktet – werden, um in den (re-)produktiven Befriedigungshaushalt der Menschen eingeschleust zu werden.

Atome, Moleküle, Gene, etc. sind Codes, die wir immer besser verstehen, manipulieren und verwerten. Die prinzipielle Austauschbarkeit ihrer Elemente und die Überführung in neue Informationsmuster infizieren auch den Menschen. Der Fluss der Codes als l'information pour l'information wird nun Zwecken zugeführt; die Freiheit der Information füttert ein neues Verlangen, postuliert das Gesetz einer neuen Kreativität, welche die Decodierung und Recodierung aller Muster ermöglicht. 10²⁷ Moleküle mit nahezu hunderttausend unterschiedlichen Formen machen jenen minimalen Ausschnitt der Welt aus, der aus-schneidend selbst liest, was er ist: der Mensch wird in all seinen Aspekten – von Gensequenzen und

Molekülketten über Anatomie und äußere Erscheinung bis hin zu individuellen, geistigen und kulturellen Identifikationen – Teil dieser in alle Tiefenschichten dringenden kreativen, plastischen Musterkataloge.

Die evolutionären Muster der DNAs, der Gene, der Moleküle, etc. werden – durch ihre Entschlüsselung in sequenzierte höhere Auflösung gebracht und in die ökonomische Verwertungskette eingegliedert – zu ökonomischen Claims und Konkurrenzmodellen. Diese Ansprüche werden in Bewegung gesetzt, in den globalen Fluss ökonomischer Verwertung eingespeist und Staustufen zugeführt, die sie nun vor weiterer Verteilung und Ausbreitung ‚schützen‘, bevor sie den KonsumentenInnen zielgerichtet zugeführt werden: Moleküle, Gene, Pflanzen, Schweine, Rezepte, Verfahren, ... – Monopole und unvollständige Konkurrenz werden als Regelorgane bevorzugt angestrebt – ob über Patente, Verträge, *Branding*, etc.

Schritt für Schritt entwickeln wir Waffen, die Atome, Moleküle, Gene aufsplitten, unermüdlich jagen wir ein Wild, das wir letztendlich selbst sind. Mit der Atomisierung von Materie, Energie und Organisation ist auch der Mensch selbst atomisiert, auf der Jagd nach sich selbst Teil einer codierten Vernetzung. Er stellt das Netz nicht nur als kommunikatives Projekt der Bezüge dar, sondern ist selbst Teil dieses Netzes, definiert sich darin. Im Zuge der Decodierung kartografiert und verwertet er sich selbst – unter der Definitionsmacht der Ökonomie, die diese Erkenntnisse in Einheiten verpackt, sie der Befriedigung durch die monetäre Norm Märkten zuführt. Dieses Netz, in dem der Mensch AkteurIn, KonsumentIn und Beute ist, in dem er sich selbst-kolonialisiert, schafft seine Bezüge und Identifikationsmuster durch Derivatisierung, also die Herstellung von Ableitungen, die sich ökonomisch als Zeit- und Ressourcenwetten in Zukünfte projizieren. Die Lusterfüllung des (Selbst-)Konsums befriedigt und befriedet zugleich. Das Individuum als Ressource und Enzym im „Stoffwechsel“ der Ökonomie bringt sich eigenverantwortlich in die – wie ich es nennen möchte – „Econociety“ ein und verwertet sich darin, indem es sich selbst-kolonialisiert. Der Mensch ist in dieser Welt als (unteilbares) Individuum absurd, da er/sie in jedem Fall (in jeder seiner Fallen, in allem, was der Fall ist) teilbar ist.

Derivative Aktion

*The business of society is business.*¹ Leslie Sklair

Wie ein Biofilm, in dem Mikroorganismen existieren, bildet die sich globalisierende Wirtschaft ein paradigmatisches Existenzfeld, sozusagen einen „Econofilm“, in das die Individuen eingebettet sind. Körperschaft und Gesellschaft werden zusehends ökonomisch definiert – als unternehmerische *corporations*, die global, d.h. über und jenseits politischer Körperschaften wie Staaten agieren, als verwertbare Gesellschaftsformen, von der börsennotierten AG über Gesellschaften beschränkter Haftung bis hin zu den nun auch eingebundenen Einzelwesen der Ich-AGs. Um diese Einbettung in die Econociety zu garantieren, ist das Projekt einer globalen Ökonomie, sind Unternehmen nicht annähernd bereit und in der Lage, einen Menschen wirklich als ein Individuum, Gesellschaft als politisches Projekt zu akzeptieren – trotz gegenteiliger Bekundungen. Das können sie sich auch gar nicht leisten, wenn sie ihre Selbsterhaltung im Econofilm ernst nehmen.

Individualität wird heute weniger über Philosophie und Kunst, sondern über *Branding* und Marketing konsumiert, die ‚Individuality-Lite‘ als adaptive Riten zelebrieren. Der Mensch schreibt sich derivativ in das System ein bzw. wird eingeschrieben oder schreibt Aspekte seiner selbst als Kompetenzen ein bzw. werden diese eingeschrieben. Er tauscht Freiheit gegen Freiheitsgrade, seine Präsenz in der Gegenwart gegen seine Zukunft als Ressource. Der koloniale Anspruch auf andere wird nun auch auf sich selbst eingelöst, ja erhoben, der Kolonisierende wird zum sich selbst Kolonisierenden. Die Minorität jener, die sich dieser

Gesellschaftsformen verweigern, muss mit ausgeprägter Resistenz und der Möglichkeit des Verlustes von Mitsprache (Konkurrenzfähigkeit) rechnen.

Der Mensch wird zu einer Wette: auf sich selbst, indem er sich selbstverantwortlich und fortlaufend als Projekt und Unternehmen definiert; und für andere, da seine Beziehungen durch Kompetenzen in Leistungsnarrativen abgeschlossen werden. Störgeräusche werden als Fremdnarrative selbstzensurierend ausgelöscht, Verträge behandeln die Zukunftsfähigkeit als Ressource. Da Realität, die zählt, in Konkurrenzsituationen erwirtschaftet wird, gibt es weit mehr Menschen als Realitäten, die sich auszahlen. Das scheinautonome Abspaltprodukt Humanderivat wird einfach und schnell ersetzbar, es soll selbst für diese Flexibilität seiner Ausscheidung aus dem Econofilm sorgen. Verantwortung als Pflicht hat kein „Ich“, das diese als freie Wahl auf sich nimmt und in der ein mögliches Scheitern inkludiert ist. Wahllose Verantwortung aber ist mentaler Zustand des Krieges.

Eigentum als Urheber- und Verwertungsrecht wird abgetreten. Dienst-Leistung – ein Ausdruck, der frappant an Zeiten feudaler Herrschaft erinnert, – wird zum Standard des neuen freien Warenverkehrs. Dies betrifft MitarbeiterInnen von Unternehmen genauso wie Selbstständige. Prekäre Lebens- und Arbeitssituationen herrschen an den unscharfen Rändern, den osmotischen Häuten des Econofilms, die sich aber in der Ansicht fraktaler Annäherung an den meisten Stellen finden lassen: Prekarisierung ist eines der Prinzipien, die den Zwang, die Pflicht zur Derivatisierung steuern, managen, ist sein vielleicht überzeugendstes Incentive.

Werden Individuen zu Derivaten ihrer ökonomischen Verwertung, so werden sie zu Gütern, zu Waren, zu Kontrakten im paradigmatischen Wert(ungs)system der Ökonomie, zu Risikokapital, auf das spekuliert werden kann. Das Subjekt wird zur Option, zur Wette auf sich selbst, inklusive gravierendem Zeitverlust: Sein/Ihr Wert tendiert immer schneller gegen Null, je näher der Ablauf der Option *Adaptive Human Resource* ist, je höher die Wahrscheinlichkeit „Risiko“ im Verhältnis zum Potenzial „Kapital“ steigt. Je mehr Menschen derivativ gesetzt sind, Durchsatz und Grundhäufigkeit steigen, desto niedriger die Volatilität (Schwankungsbreite) und desto flexibler, störungsfreier, rauschärmer die Abwicklung. Der Betafaktor (die Kennzahl des Marktrisikos) eines Humanrisikos im Vergleich zu anderen wird bewertbar und berechenbar, jedenfalls in Annäherung. Ganze Industrien entstehen, die sich über Entwicklung, Vernetzung, Platzierung, Bewertung, Verwertung und Ersetzung von Humanderivaten finanzieren (und sich selbst aus diesen zusammensetzen).

Michel Foucault schreibt in *Dispositive der Macht*: „... die Individuen zirkulieren nicht in ihren Maschen, sondern sind auch stets in einer Position, in der sie diese Macht zugleich erfahren und ausüben; sie sind niemals die unbewegliche und unbewußte Zielscheibe dieser Macht, sie sind stets ihre Verbindungselemente. Mit anderen Worten: die Macht wird nicht auf Individuen angewandt, sie geht durch sie hindurch.“² Nicht Entfremdung, Distanzierung bestimmen das Verhalten, Derivatisierung wird durch eine ständige Anbindung, Rückbindung und Kontrollbindung aller Beteiligten charakterisiert.

Humanderivat

Der neue Arbeitertypus ist eine UnternehmerIn, die in der Lage ist, sich während des Produktionsprozesses selbst zu schulen und im Team neue Ideen zu finden, die die Produktion reibungsloser gestalten. Die Industrie hat von der Kybernetik nicht nur die technologische Steuerungstechnik gelernt, sondern auch die psycholo-

gische: der/die ehemalige ArbeitnehmerIn allein oder im Team soll als autopoietisches System funktionieren, das selbstständig Mehrwert aus sich selbst generiert, die Anforderungen an das als eigenes definierte und zu identifizierende Projekt und an sich selbst schafft und optimiert. Außerdem erfüllt er/sie, was Maturana und Varela betonen, nämlich „dass Organismen zwar Substanzen aus der Umwelt in sich aufnehmen, diese dabei jedoch sofort in verwertbare Baustoffe umwandeln. Substanzen dagegen, die für die Selbstreproduktion des Organismus keine Bedeutung haben, werden vom Organismus sozusagen ignoriert“.³ Dann läuft es im Econofilm wie geschmiert. Wie im Cytoplasma eines Einzellers, der eine komplexe Arbeitsteilung erlaubt, verschmelzen individuelle Fähigkeiten, Kompetenzen, Ressourcen und Energien zu Reichtumspotenzialitäten. Der ökonomisch-monetäre hegemoniale Anspruch an Kreativität und Selbst-Produktion als affirmative (Selbst-)Wert-Verwirklichung führt wohl nicht zu originären Positionen, die den Ausgang aus der „selbstverschuldeten Unmündigkeit“⁴ und ähnlich aufgeklärten Entwicklungen hervorbringen.

„Wir sind heute in einer Phase der kapitalistischen Entwicklung“, schreibt André Gorz,⁵ „in der das Kapital krampfhaft nach Investitions- und Verwertungsmöglichkeiten sucht.“ Er spricht von 500 Milliarden Dollar – Profite, die ständig um den Erdball kreisen und in den hochproduktiven Ländern kaum noch eine Marktlücke finden. „Sie können mit dem Geld keine Geldvermehrung mehr betreiben – und damit ist eigentlich die Reproduktionskapazität des Kapitalismus am Ende. Jetzt aber haben die Unternehmer verstanden, dass, wenn man das lebendige Wissen, die Lebendigkeit der Menschen selbst verwerten könnte, da ein fantastisches Plus entstehen wird.“ WissensarbeiterInnen sind Leute, die Spaß daran haben, etwas gemeinschaftlich zu erfinden. Und die, meint Gorz, könnten bockig werden, das Zwangssystem des Kapitalismus verlassen und mit ihrem Wissen eine alternative Gesellschaft aufbauen, jenseits der Geldökonomie: „Der Akteur, der dieses System durchbrechen kann, ist das so genannte Humankapital, die schöpferischen und produktiven Fähigkeiten der Menschen, insofern es gegen die Herrschaft des Kapitals rebelliert.“ Frei formuliert, sind die Menschen im Ausstieg aus der derivativen Existenz nicht Produkte von gewissen Freiheitsgraden, sondern Embleme einer Freiheit, die sich selbst definiert.

Derivatives Feld

*We used to think our future was in the stars. Now we know it's in our genes.*⁶ James Watson

Der Raum des Derivats ist ein Koordinatensystem definierter Handlungen, das professionell (und nach wissenschaftlichen Kriterien und Studien) variabel besetzt wird, um Information, Kommunikation und Transparenz – real und virtuell – zu erzeugen. Die Handlungsweisen einer *corporate culture* übertragen sich in die sozialen Vernetzungen menschlichen Zusammenlebens und menschlicher Distanz-Nähe-Beziehungen. Der Raum zwischen Personen wird erkundet, definiert, getestet und implementiert, Zugangs- und Teilnahmekontrollen werden entwickelt und installiert. *Mapping*, die (mathematische) Methode der Kartierung und Abbildung von Nicht-Räumen ist Synonym für Funktion und Funktionieren. Auf der Basis von Friedrich Kittlers Interpretation von McLuhans Aussage, dass der Inhalt eines Mediums immer ein anderes Medium ist, wird in den Informationen und Funktionen des psychologischen Mappings eine Industrialisierung nicht nur des Raumes als Maschine erkennbar: Durch die Psychologie als Produktivkraft wird der Mensch im Raum zur Maschine in einem transparenten statt offenen Kontext, in einer ‚ent-freiten‘ Beweglichkeit und Überschaubarkeit. Nicht der Raum, den der Mensch sich einrichtet – das Handwerk der Einrichtung im sozialen Körper als demokratisches Erziehungsprogramm – wird innerhalb dieser urbanen Architektur verwirklicht. Der Raummaschine Mensch wird über die Quote Zeit logistischer Zugang zu Ressourcen aller Art ermöglicht, der Wegfall von Hindernissen soll die Produktionsleistung steigern. Damit wird Psychologie zu einer harten Wissenschaft, die lösungsorientiert das Verhalten und Erleben humaner Systeme in den Produktionsraum einbettet und diszipliniert. „Die Bandbreite unserer Betätigung reicht

vom optimalen Standplatz für Geldautomaten über die Wahrung persönlicher Distanzzonen ... bis zur Wohnraumgestaltung', erzählt der Architekturpsychologe Ralf Zeuge. [...] Die Architekturpsychologie schreibt fest, was die Realität definiert: den rasanten sozialen Wandel ..."⁷

Der Produktionsleistung muss in etwa die Konsumleistung entsprechen. Die Freizeitindustrie bietet rekreative Angebote, die nicht einer subjektiven und gesellschaftlichen Verwirklichung dienen – einer Vertiefung und Verbreiterung aller menschlichen Aspekte – sondern Teil einer Gesamtlösung sind, die die Humanressourcen auf eine weitere Art in den Produktionsprozess integrieren: das Humankapital ist den Interessen in der Econociety in dem Sinne unterworfen, als diese Unterwerfung freiwillig, aus eigenen Stücken und als gutes Beispiel erwartet wird. Freizeit dient der Arbeit, identifiziert sich mit ihr und konnotiert sie positiv. Sportliche Aktivität ist ein geeignetes Mittel, da es punktuelle Konzentration, Ausschalten von ablenkenden Wahrnehmungen, Zeitdruck, Konditionierung und gemeinschaftliches Erleben arbeitsnah umsetzt. Die formale Struktur ergibt Rankings, Statistiken einer Bewertung, die auch in anderen Feldern immer mehr zum Kriterium wird – bis hinein in die Kunst, in der Künstlerrankings auf globalen und nationalen Ebenen den Akzeptanzgrad über kommerzielle Erfolgskategorien definieren.

Kunst war bisher wenig dienlich, selbst Kultur nur in eingeschränkter Weise, da sie Fähigkeiten hervorbringen, die den Wettbewerbsgedanken nicht zwingend in sich tragen und unterstützen. Das lässt sich aus den Zahlen lesen, die private Unternehmen für Sponsoring ausgeben: In Deutschland etwa werden jährlich 2,5 Milliarden Euro für Sportsponsoring ausgegeben, 300 Millionen für den gesamten Kultursektor. Erwartungshaltungen lassen sich kaum klarer ausdrücken.

Das ändert sich, wenn *soft skills* immer bedeutender werden, um Wettbewerbsvorsprung zu erzielen, wenn die Derivatisierung von Humanressourcen in den Mittelpunkt rückt. KulturträgerInnen gewinnen Bedeutung, wenn sie unter dem Aspekt der Hochkultur mit Hochleistungen neue Begeisterungstürme erzielen, wie zum Beispiel die Renaissance der Oper zeigt. Damit kennt man sich aus und das nun erlaubt auch den überfälligen Verzicht auf nähere Kenntnis eines vergangenen bürgerlichen Kulturkanons. Diese Hochleistung hat ihren Wert, weil sie verwertbar ist und weil sie eingebettet ist in aktuelle Vorstellungen von Kulturproduktion und von Gesellschaftsproduktion, die sich der Entwicklung des Sports zum Megaevent verdanken. Das Bürgerliche kehrt in modernisierter, ökonomisch befreiter Variante als „gentrified pop“ wieder. Ausbeutung ist eine erfreuliche Angelegenheit mit einigenden, teamfähigen Qualitäten, Katharsis inklusive. Die *Fraternité* gesellt sich im kapitalistischen Hochleistungsstreben nach Glück als Reichtum endlich zur *Egalité* und zur *Liberté* in einer dynamisierten bürgerlichen Gesellschaft, die sich global definiert.

Decollage

Die Sehnsucht der Surrealisten, durch den Spiegel zu steigen, auf die andere Seite einer bipolaren Existenz zu wechseln, in das Gehirn, das große Phantasma zu schreiten, uns fließen zu lassen, flüssig zu werden, unendlich, transparent, transluzent, elektrisch, aufgeschäumt wie Polymere, ... ergießt sich in die Version des technologischen Kapitalismus und einer kybernetischen Wissenschaft. Darin sind die Personen Sender und Empfänger des Phantasmas zugleich: aktive DurchschreiterInnen, NavigatorInnen sowie Durchschrittene, Gesteuerte; KolonisorInnen und Kolonisierte in einem.

Kolonialisierung ist weder eine Sache der Vergangenheit noch eine ‚nur‘ in anderer Form wiederkehrende geopolitische Ausbeutung von Menschen und Ressourcen. Sie existiert auch auf einer nächsten Ebene,

„unterhalb“ der sichtbaren Räume, in uns und in der Welt. Zusehends beherrscht sie bzw. unterwirft sie ihrer Beherrschung die Dimensionen unsichtbarer Materialität. Die ‚Bewohner‘ dieser Welten, Gene, Moleküle, Atome, Elementarteilchen, etc. – bisher außerhalb jeder Form von Kultur, außerhalb jeglicher Nuance von Wert – werden gesichtet, geordnet, gewertet, geformt, gepackt, patentiert, produziert, egal wo sie sich befinden, egal was sie betreffen. Als Produktionseinheiten und -normen ordnen sie unser Weltsystem von unten neu, fragmentieren jeden Körper in seine Einzelteile, synchronisieren die wertfreien Eigenschaften und den wertfreien Tausch. Diese Form der Kolonialisierung spielt sich an keinem Ort ab, hat keine Geschichte, ihre Transportwege durchdringen jede(n) und jedes. Die Atomisierung der Produktion läuft in ihre (eigene) Richtung, noch weit von sich selbst entfernt. Alles was größer ist als sie, wird zerkleinert, untersucht, klassifiziert, defragmentiert und in den Produktionskreislauf eingeführt, um die nächste Stufe der mikrokolonialen Realität zu erreichen.

Das Phantasma des unsichtbar gefüllten Raumes, der unendlichen, erzeugbaren Zeit ist die Utopie des technologischen Kapitalismus. Darin entwirft er sich ständig neu, darin liegen sein Programm und seine Verheißung. Vom Computer, von Telekommunikation über *New Economy* zu Biotechnologie und Nanotechnologie laufen die Konjunkturzyklen der Börsen hinein in unendlich marginale Räume, hinaus aus der zentralperspektivischen Normalwelt der ErdbewohnerInnen – in den Spiegel hinein. Dorthin kann der Blick des Auges nicht folgen, hinter dem Spiegel wartet keine andere Welt, es wartet eine andere Dimension.

Opake Perspektiven

Ökonomie funktioniert darin nach den Prinzipien der Bedeutungsperspektive, wie sie die feudale Kunst des Mittelalters beherrschte, in der nicht der Raum vermessen und erkennbar wird, sondern Bedeutungen fixiert und aufgestellt wurden. Eine Milestones-Perspektive, die den Weg jedenfalls sicher nicht als Ziel ansehen kann, eine Quartals-Perspektive, die die quantifizierten Figuren je nach Bedeutung anordnet, verschiebt, austauscht.

„Erst die Verlegung der Transzendenz in die Horizontale hat die Utopie möglich gemacht ...“, schreibt Peter Sloterdijk,⁸ also in der Wendung von der Bedeutungs- in die Zentralperspektive der terrestrischen

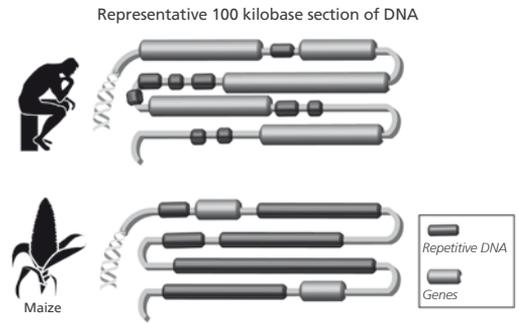


Hans Holbein the Younger, *The Ambassadors*, 1533. Oil on canvas, National Gallery London. Portrait of Jean de Dinteville (on the left), French ambassador at the English court of Henry VIII. The globe on the lower shelf shows the line agreed under the Treaty of Tordesillas but it is incomplete, whereas Brazil, which was claimed by France, is highlighted. For more information see: Lisa Jardine and Jerry Brotton, *Global Interests, Renaissance Art between East and West*, London, 2000, pp. 49.

Hans Holbein der Jüngere, *Die Gesandten*, 1533. Öl auf Leinwand, National Gallery London. Porträt von Jean de Dinteville, französischer Botschafter am englischen Hof Heinrich VIII. Der Globus im unteren Regal zeigt u.a. die Linie, die der Vertrag von Tordesillas bestimmte. Sie ist unvollständig wiedergegeben, wohingegen Brasilien, worauf Frankreich Ansprüche anmeldete, hervorgehoben ist. Siehe: Lisa Jardine und Jerry Brotton, *Global Interests, Renaissance Art between East and West*, London, 2000, S. 49ff.

Illustration of an “endo-global” sign system:
DNA of human and maize genomes.

Beispiel eines „endo-globalen“ Zeichensystems:
DNA von menschlichen und Mais-Genomen.



Courtesy: National Science Foundation, USA.

Raumfluchten wurden Topoi wunschökonomisch verankert. In den Quartalen der kapitalistischen Bedeutungsperspektive schmilzt die räumliche Distanz fundamental und technisch auf zeitliche Elementarteilchen ein, die in einer Art Kernschmelze utopischer Potenziale direkt in Umsätze und Gewinne zu explodieren haben, in den Tableaus der Börsenkurse und Businesspläne ihren Wert und ihre Versicherungsleistung beweisen müssen; ansonsten diese real existierenden Gewinnerwartungen in Kursverlusten resultieren, sich schlimmstenfalls, zurück in der Zentralperspektive, in der Tragik des Scheiterns, des Konkurses, des Existenzverlustes als Utopien enttäuschender Inseln erweisen und auflösen.

Das Individuum als Subjekt, als Person wird in diesem Sog aufgelöst, geschliffen – nicht in einer Auslöschung, aber in einer Ableitung. Der Begriff Person gehört nicht mehr dem Individuum allein. Das Unternehmen als juristische Person legt sich über das Individuum, die Taxonomie verändert sich. Die Entwicklung dieser Derivat-Prozessoren als Mensch-Unternehmen-Aktanten wurde durch die Interpretation eines 1869 ratifizierten Zusatzes zur amerikanischen Verfassung, dem 14. Amendment, nicht nur erleichtert, sondern wohl erst ermöglicht. Dieser Zusatz war gedacht, den ehemaligen Sklaven Freiheit zuzusichern und sie vor denen zu schützen, die vormals uneingeschränkte Macht über sie hatten. In einem Spruch des Obersten Gerichtshofes der USA im Jahr 1886 wurde dieses Erkenntnis auf Unternehmen ausgeweitet und diese damit vor dem Gesetz zu Personen – eine folgenreiche Entscheidung, die trotz zahlreicher Proteste nicht mehr aufgerollt wurde. Was das 14. Amendment jenen gebracht hat, für die es eigentlich eingeführt worden war – der vormals versklavten afro-amerikanischen Bevölkerung – steht auf einem anderen Blatt.

Prozente

*Jahr / Erdoberfläche als Kolonien, Protektorate, Herrschaftsgebiete oder Commonwealths:
1800 / 55% beansprucht, 35% gehalten, 1878 / 67%, 1914 / 85%. Edward W. Said⁹*

Die Prozentzahlen der Erdoberfläche, die als Kolonien gehalten wurden, müssen nun um neue Räume, die ‚unterhalb‘ dieser Erdoberfläche liegen, erweitert werden. Es geht nicht mehr um weiße Flecken, die mühevoll erkundet und fortschreitend in Besitz genommen werden. Erkundung und Besitznahme gehen heute Hand in Hand bzw. wird bereits Eigentum angemeldet, bevor erkundet wird. Erforschen und Produzieren fallen in eins. Die Absicherung der Kolonie muss in einem durch viele MitspielerInnen geprägten Wettbewerb, der Absprachen nicht mehr so einfach macht, bereits erfolgt sein, bevor es ans Ausweiden geht. Das ist zwar nicht ganz neu – es galt beispielsweise bereits für den Vertrag von Tordesillas 1494, der bestehende und zukünftige Herrschaftsansprüche zwischen Portugal und Spanien aufteilte und besiegelte, ohne dass dies die Mitbewerber weiter interessiert hätte und vor allem ohne dass jemand einen Gedanken an die dort Lebenden verschwendet hätte (siehe auch Abbildung Seite 148).

Die aktuelle Form formalisierter Antizipation materiellen wie geistigen Eigentums, wie sie uns in manchen Patenten gegenübertritt, wurde jedoch seit den Anfängen des Kolonialismus wesentlich weiterentwickelt: „Die Entscheidung europäischer Mächte, Plantagen einzurichten, ihre Kolonien somit als kontinuierliche Unternehmungen [*continuous enterprises*] zu behandeln, war [...] eine Erfindung von großer Tragweite.“¹⁰

Diese Entwicklung setzt ihren aktuellsten Meilenstein – nun nicht mehr allein von Europa ausgehend –, indem die Humanressourcen zu *continuous enterprises* werden. Im globalisierten Markt müssen sich alle als UnternehmerInnen dem Wettbewerb stellen, sich als „Plantagen“ zur Verfügung stellen. John Stuart Mill schreibt in seinen *Prinzipien der politischen Ökonomie* (*Principles of Political Economy*, 1848): „Diese [unsere Außenbesitzungen] [...] können nicht als Länder bezeichnet werden, die eigenes produktives Kapital besitzen. [...] sie sind der Ort, an dem es England dienlich findet, die Erzeugung von Zucker, Kaffee und einiger anderer tropischer Waren zu betreiben.“¹¹ Um wie viel dienlicher, praktischer und bequemer, wenn die Plantage ständig präsent und vor Ort ist!

Derivative Ästhetik

Das Subjekt als Derivat zeigt sich als Ornament. *Brands* geben die Narrative vor und muntern zu Verzierung, zu Ausschmückung, zu Improvisationen auf, um neue Ressourcenpools zu erschließen, die von den *Brands* wiederum als subjektive, kreative Kommunikationsakte verkauft werden können. Daraus generieren sich *Sequels*, Serien, Schleifen in denen Moden wieder neu aufgegriffen, in *Brand*-Konfigurationen eingebettet, abgeleitet werden. Zugehörigkeit, Sympathien, soziale Stellung können auf einen Kontrollblick erfasst werden. Als Muster werden sexuell konnotierte Star-Ornamente angeboten, die den als Produkt entwickelten Ressourcenpool für die derivative Community performativ kommunizieren. Diese individuellen, anziehenden Incentives – als gewinnrealisierte Optionen der selbst-regulierten System-Akzeptanz gefeiert – verbreiten den aktualisierten Kontrollblick an die Community. Das digitale System On/Off erwirtschaftet seine Entsprechung im Kauf/Nicht-Kauf-Button der Derivat-Individuen im urbanen und virtuellen Raum.

Nur wer sich zu einem Derivat-Prozessor aufschwingen kann, erlangt überhaupt Herrschaft über die kommunikativen Verfahren, ob dies ein weltweiter Konzern, eine staatliche Organisation oder ein offenerer Zusammenschluss frühkapitalistischer Subjektformen – einzelner Individuen – ist. Wenn nach Luhmann Kommunikation Gesellschaft schafft, kommt es darauf an, Kommunikation in wesentlichen Aspekten zu beherrschen. Dazu bedarf es weniger eines humanistischen Subjektbegriffs und der Beherrschung von Stilen, sondern eines Meta-Subjekts bzw. Meta-Subjekte, die soweit als möglich unabhängig von humanen Qualitäten und Störungen sind, jedoch offen sind und humane Ressourcen als ‚Persönlichkeitsaspekte‘ zulassen. Da Kommunikation zum Teil (immer noch) über Menschen läuft, werden Menschen als Funktionsglieder und Codes benötigt, um internen Austausch zu tätigen und zu sichern – wodurch sich Kommunikation auch definiert (mit immer stärkerer Betonung auf sichern). Das Derivat kann zur *Brand*, zur Marke werden und damit Individualität als Massenphänomen generieren. Wissen als private Angelegenheit, gar privates Vergnügen ist wertlos, ja gedankenlos, asozial, da keiner Verwertung zuführbar. Erst wenn es zu privatem Kapital wird, zu gerichteter Kompetenz, zu einem Wettbewerbsfaktor, gewinnt es Berechtigung, beginnt es zu leben – Kapital zu generieren. Wenn es Interesse erzeugt im Sinne des englischen Wortes *interest* – Zinsen – und damit Kapitalgewinn für die investierend Interessierten, kann es am hegemonialen Spiel der Selbst-Verwertung teilnehmen. Dies betrifft auch informelles Wissen, also die Kenntnisse, wie wir uns gegenseitig verhalten, wie wir Verhalten deuten, wie wir sprechen, ... Die Weiterbildung in diesem Segment beschäftigt einzelne Berufe wie

jenen der proliferierenden *Coaches* bis zu ganzen Industrien wie die der Dienstleistungswirtschaft und der Ausbildungswirtschaft, unter die auch Schulen und Universitäten fallen.

Realität ist begrenzt verfügbar. Der Kampf um Aufmerksamkeit ist Indiz dafür und Indiz für eine derivative Lebenshaltung, in der Fantasie ein *consumer product* und ein *consumer service* mit eingebauter Interaktivität wird. Kreativität ist der gerade hippe Ausdruck aktueller Ausbeutung. Einer Ausbeutung, über die man sich freuen kann und soll. Dafür wird viel Überzeugungsarbeit auf allen zur Verfügung stehenden Kanälen aufgewendet.

Cool victim

Nach Aufbrüchen aus den eingeführten Veröffentlichungsschienen in den 1990er-Jahren findet sich die Kunst – als Raum freier Kreativität – in einer verstärkt prekären Situation wieder, in der sich gesamtgesellschaftliche Entwicklungen spiegeln. Die Kehrseite der Prekarisierung vieler innovativer Praktiken und Potenziale zeigt sich im Kunstmarkt, der gerade eine Hausse erlebt und enorme Umsätze verzeichnet. Nach einem Bericht der *New York Times* zahlten die großen Brokerhäuser – Banken, Hedge-Fonds und andere Investmentunternehmen nicht inkludiert – an der Wall Street 2006 21,5 Milliarden, in Londons City 13,1 Milliarden Dollar an Boni aus. Kunst und Kultur als Investmentkanäle für diese Summen stehen an insgesamt dritter Stelle – was Milliarden Dollar an neuem Geld auch in den Kunstmarkt spült. Geld, das zu einem nicht unwesentlichen Anteil nicht über Wahl – also Kaufentscheidung –, sondern Wette – Verlust und Gewinn – erwirtschaftet wird.

Kunst besetzt in diesem Spektakel die Rolle einer Vergangenheit – was einen Gegensatz zu ihrer früheren Aufgabe und Rolle als ‚Zukunft‘, als Avantgarde markiert. Das Subjekt, das in der heute ökonomischen Avantgarde zum sich selbst-kolonialisierenden Derivat mutiert, im ständigen und offensiven Bereitschaftsdienst, sich an neue Notwendigkeiten, Parameter zu adaptieren, hat einen Spin erhalten, ist aufgeladen und dockt magnetisch am ökonomischen Basiswert an. Nicht jeder Subjekt-Kern verträgt diese Rotation jedoch, ohne ‚seekrank‘ zu werden. Gewisse Bilder müssen fixiert werden, um dem Spin einen scheinbaren Kern an Stabilität zu verleihen. Kunst ist eines jener bildgebenden Verfahren, das als kulturelles *underlying instrument* die Rolle einer verlorenen Welt spielt und damit Vergangenheit beschwört, anstatt Avatar – um einen gleichzeitig alten wie neuen Begriff zu verwenden – einer zukünftigen Welt zu sein. In einer atopischen Gegenwart wird „retro“ geschätzt. Kunst wird darin standardisierbar und damit vermarktbare, kapitalisierbar – Subjektware und Subjekttausch. Sie erfüllt einerseits wesentliche Rekreationsansprüche in einer globalisierten und virtualisierten Econociety und schreibt sich andererseits als Imagerträger, Dekor und Wette ins Investmentportfolio elitärer Privatausgaben ein, als Potenzial neuer Ornamentkreationen. Die Rolle des Künstlers/der Künstlerin ist darin paradigmatisch die des Subjektes, des subjektiven Blicks. In einer weiterhin bürgerlichen Sichtweise von Kunst erfüllt er/sie, spektakulär inszeniert, die glamouröse Rolle eines *cool victim*. Es wäre zu diskutieren, inwieweit wir uns heute nicht um ein Ende der Geschichte, sondern um ein Ende der Zukunft – in Shuffle-Loops ökonomischer Verwertungsschienen – drehen.

De-Sync Editing

Über die Anhäufung von Macht und Kontrolle, die Unternehmen heute ausspielen, geraten sie in einen Bereich, in dem sie Positionen einnehmen, Prozesse durchführen, die bisher öffentlichen Bereichen zugeordnet waren, die das Feld des Politischen konstituierten. Die Agora ist Unternehmen, das Unternehmen

ist Agora. Veränderungspotenziale finden sich daher innerhalb der Verwertungslogik der Ökonomie selbst. Jeder Code ist in bestimmter Hinsicht eine Konzentration, eine Verortung. Er ist keine Simulation, sondern die Formulierung von Information, eine Verkörperung einer Bedeutung, eine Handlungsanweisung und Setzung, die bestimmt ist und (wieder)gefunden werden kann. Es macht daher Sinn, sich einerseits in Unternehmen einzuschreiben, sich ihrer zu bedienen, um sie zu ‚veröffentlichen‘, andererseits *Automation* (in der griechischen Bedeutung von Zufall) zu betreiben, und zwar dergestalt, dass ökonomisch gerichtete Information subversiv automatisiert wird, um die Kontrollinstanzen zu deformieren, sich also zwecklos ihrer zu bedienen, als Spiel, dessen Einsatz auf *random* gesetzt wird, um den Econofilm auszutrocknen.

Der ‚Westen‘ ist heute keine durchgehend imperialistische Gesellschaft mehr (es lohnt sich, Edward Saids Findungen über die unhinterfragte imperialistische Denkweise gerade auch von Künstlern, Wissenschaftlern, u.a. zu lesen, die sich selbst als aufgeschlossene Neuerer empfanden¹²), er ist in seinen Brüchen selbst Teil der imperialistischen Logik – was globale Gegenöffentlichkeit, Handlungsformen und Kooperationen, sozusagen globalintensive Kommunikation, ermöglicht – da in diesen fließenden Taxonomien das „Wir-gegen-sie“ im Prinzip aufgehoben wird. Zusehends geraten wir in eine Konfrontation, eine Auseinandersetzung und ein Driften zwischen feudalen und offenen Strukturen, Kontrollsystemen und sich formierenden selbstreferentiellen, selbstorganisierenden Gruppierungen.

Know-why als Prozess der Recherche, Findung, Strukturierung, Diskussion und Entscheidung beziehungsweise Beurteilung, als kooperatives Verfahren (zum Teil zur Definition und Ermittlung von benötigtem Know-how) ist die Basis für Jene, die sich nicht derivativ in die Verwertungslogik einschreiben, die nicht als „Makro-Enzyme“ den Stoffwechsel des sich globalisierenden Kapitalismus katalysieren und steuern. Nicht über Konkurrenz, sondern über Kooperationen laufen die Modelle, die nach dem symbolischen Tod des allein nutzenorientierten *Homo oeconomicus* Sinn machen. Menschen verbindend, lokalisieren wir uns global. Wenn, wie Foucault sagt, die Macht durch uns durchgeht, sollten wir versuchen, selbst Macht zu dekonstruieren, zu adaptieren und zu implementieren und der Versuchung widerstehen, als Derivate die Macht konsumistisch zu deligieren.

* Alle in dieser als Text getarnten imaginären Zeichnung aufgeführten Narrative sind fiktional. Alle Ähnlichkeiten und Entsprechungen mit Personen, Services, Bildern und Verfahren sind jedoch weder zufällig noch unbeabsichtigt. Schlussfolgerungen auf diese können somit als Derivate ihrer Basiskonstrukte angesehen werden.

Anmerkungen:

- 1 Leslie Sklair: *The Transnational Capitalist Class*, London, 2001, S. 26
- 2 Michel Foucault: *Dispositive der Macht*, Berlin, 1978, S. 82f
- 3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Autopoiesis>
- 4 Immanuel Kant: „Beantwortung der Frage: Was ist Aufklärung?“, in: *Werke in zehn Bänden*, hrsg. v. W. Weischedel. 1968 (1983), Bd. 9, S. 53
- 5 André Gorz: *Wissen, Wert und Kapital, Zur Kritik der Wissensökonomie*, Zürich, 2004
- 6 zitiert in: *Time Magazine*, „The Gene Hunt“, by Leon Jaroff, March 20, 1989
- 7 Die Presse, Immobilienbeilage, 9. 9. 2006, S.11
- 8 Peter Sloterdijk: *Im Weltinnenraum des Kapitals*, Frankfurt am Main, 2005, S. 125
- 9 Daten aus: Edward W. Said, *Culture and Imperialism*, New York, 1994, S. 8
- 10 David S. Landes: *The Unbound Prometheus, Technological Change and Industrial Development in Western Europe from 1750 to the Present*, Cambridge, 1969, 2003, S. 37
- 11 übersetzt aus: John Stuart Mill, *Principles of Political Economy*, Library of Economics and Liberty, <http://www.econlib.org/library/Mill/mlP1.html>. III.25.17.
- 12 Edward W. Said, a.a.O.